Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

VERZOEKSCHRIFT
A A N T E K E N E N
Aan:TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL
politieke fracties en kamerleden
(griffier)
Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Heden,**de twintigste januari tweeduizend-en-zeventien** heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights een verzoekschrift verzonden per brief,per aangetekende post aan de griffier van de Tweede Kamer der Staten Generaal bestemd voor de fractie leiders van de politieke partijen en de kamerleden,met uitdrukkelijk verzoek deze stukken in handen te stellen en ter inzage te leggen.De Tweede Kamer gevestigd in Den Haag,Plein2. IFUD of Human Rights handelende tevens als gemachtigde namens en voor Audio- Rarities,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten adres van IFUD of Human Rights,(zelfde adres).

Het verzoek:
Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

Personen:

1. Henk Kamp,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Economische Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,en in de functie als Minister van Economische Zaken,

2. Jeroen Dijsselbloem,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Financiën voor de Staat der Nederlanden,en in de functie van Minister van Financiën,

3. Bert Koenders,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Buitenlandse Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van buitenlandse Zaken,

4. Ronald Plasterk,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Aangifte van –mogelijk- begaan strafbaar feit belemmering van verklaringsvrijheid,en uitlokking plegen meineed:

Tweede Boek. Misdrijven
Titel XVIII. Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
Artikel 285a

1.
Hij die opzettelijk mondeling, door gebaren, bij geschrift of afbeelding zich jegens een persoon uit, kennelijk om diens vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat die verklaring zal worden afgelegd, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.

Jurisprudentie verklaringsvrijheid

• Hoge Raad,30 augustus 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AT7093
• Gerechtshof Amsterdam, 6 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:1271

Beoordelingskader:

Het Gerechtshofhof stelt voorop dat artikel 285a Sr niet vereist dat de getuige die wordt benaderd daadwerkelijk in zijn verklaringsvrijheid is belemmerd. Uit de tekst van voornoemd wetsartikel en de wetsgeschiedenis volgt dat voor een bewezenverklaring voldoende is dat komt vast te staan dat de uiting kennelijk was bedoeld om de vrijheid van de betrokken persoon om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden en dat niet is vereist dat die bedoeling ook daadwerkelijk dat effect heeft gehad. Aldus is de strekking van deze bepaling ruim.

Notariële Akte:
De Minister-President Mark Rutte is blijkbaar de onjuiste opvatting toegedaan dat de Staat der Nederlanden in een Kort geding van dd,28 februari 2008 in een vonnis van de Rechtbank van Den Haag,de gehele inhoud van de notariële akte dd, 21 juni 2007 heeft betwist samen met de verklaring onder ede van J.P. van den Wittenboer.De Nederlandse Staat heeft echter alleen de Titel “In Naam der Koningin” door de notaris op deze akte betwist.Ik verwijs hierbij

naar de uitleg door Fred Teeven. Ter voorkoming van misverstanden attendeer Ik de Staat der Nederlanden erop dat Ik **uitdrukkelijk achter mijn verklaring onder ede blijf staan in de notariële akte(n).**

(Fred Teeven) fragment 29279,Nr.122

Brief van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven,dd 23-06-2011 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal,inzake uitleg over e-courtprocedure en het Notariaat cq de rol van de notaris en de gerechtsdeurwaarder.

In zijn algemeenheid kunnen partijen desgewenst een bindend advies in een notariële akte laten vastleggen en *welbewust en uit vrije wil* overeenkomen dat deze akte grond voor een executoriale titel oplevert voor zover de daarin neergelegde verplichtingen zich lenen voor daadwerkelijke tenuitvoerlegging. Indien partijen dit bij de notaris overeengekomen zijn en de notariële akte door betrokken partijen wordt ondertekend, is sprake van een partij-akte. Ik begrijp de e-Courtprocedure aldus, dat het de intentie is om de beslissing van e-Court door een notaris te laten vastleggen in een proces-verbaalakte, een akte die niet door partijen ondertekend behoeft te worden. De voorafgaande instemming van partijen met het vastleggen van het bindend advies van e-Court in een notariële akte, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden die verwijzen naar het procesreglement van e-Court, wordt door e-Court voldoende basis geacht waarop de notaris de wilsovereenstemming van partijen kan vaststellen ten aanzien van de inhoud van de akte. Een zodanige constructie verdraagt zich echter niet met de wettelijke rol van de notaris die de op de rechtsgevolgen van de totstandkoming van notariële akte gerichte wil van partijen moet kunnen vaststellen, partijen dient te informeren over deze rechtsgevolgen (*Belehrungs-plicht*) en dient te voorkomen dat één der partijen misbruik maakt van feitelijk overwicht. Het voorafgaand aan de procedure bij voorbaat instemmen met vastlegging van het bindend advies in een notariële akte met executoriale kracht, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden, kan daarvoor geen substituut vormen. Dit knelt met name in gevallen waarin de vrijwilligheid van partijen moeilijk is vast te stellen, zoals bijvoorbeeld bij incassozaken die bij verstek, dus zonder dat de schuldenaar hierin op enig moment van zich heeft laten horen, worden afgedaan. De wetgever stelt uitdrukkelijk zware eisen aan het verkrijgen van een executoriale titel. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel heeft een dwingend karakter en dient mede om die reden vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter, of, in geval van vrijwilligheid van partijen, door een notariële – door partijen ondertekende – akte.

(Fred Teeven) einde fragment 29279,Nr.122

Mogelijkheid opzettelijke beïnvloeding:

Is hier sprake van opzettelijke beïnvloeding door de ministeries,door de bewindspersonen richting de Inspecteur bij de belastingdienst en het Hoofd bedrijvenregister Kamer van

Koophandel,(beide bekend met de notariële akte). Het negeren door de belastingdienst en Kamer van Koophandel van de notariële akte met de onder ede verklaring J.P. van den Wittenboer. Ik verzoek de Tweede Kamer der Staten Generaal om een schriftelijke verklaring onder ede door de bewindslieden dat geen instructies zijn gegeven de notariële akte te negeren. Bij weigering van het afleggen van verklaring verzoek Ik de Tweede Kamer Der Staten Generaal aangifte te doen bij de Hoge Raad (artikel 119 Gw) tegen bewindslieden inzaken verdenking plegen strafbaar de strafbare feiten onder “belemmering verklaringsvrijheid en uitlokking meineed”.

AANHECHTINGEN / PRODUCTIES

1. Kopie gerechtsdeurwaarder exploot Van Mastright & Partners 12-11-2007, dossiernr:563123,

2. Kopie brief Landsadvocaat mr. G.J.H. Houtzagers,(advocaat) dd,02-05-2014,kenmerk:GJH/hvd/-,

3. Kopie brief Minister-president Mark Rutte,dd 09-05-2014,

4. Kopie brief IFUD of Human Rights aan Notariaat Op de Laak,mr Th J.M. op de Laak,(notaris),dd,02-06-2014,

5. Kopie brief i.v.m. bedrijfsbezoek belastingdienst,10-06-2014,kenmerk:8031.87.269,P.J.M. Peters belastingdienst,

6. Data CD-rom met daarop het Jaarverslag 2016 van IFUD of Human Rights / Audio-Rarities,pdf-bestand,

7. Kopie gerechtsdeurwaarders exploot dossier:L1700017, Gerechtsdeurwaarders Stalman & Rijken,dd 13-01-2017 aan mr. N.G. Zandee,zijn de Hoofdofficier O.M. te ’s-Hertogenbosch.

IFUD of Human Rights

De Voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552